¡ PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS !

COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LCR-ETA(VI)

ORGANIZACION SIMPATIZANTE DE LA IV INTERNACIONAL

AÑO VI - Nº 49 - 15 DE ABRIL 1976 - PRECIO 10 PESETAS

1º DE MAYO

Hace un año, la revolución indochina, confrontada a la más poderosa maquinaria político-militar del imperialismo: Los USA, conseguía una victoria decisiva en todos los órdenes, con la instalación de gobiernos revolucionarios en el Sur de Vietnam, en Camboya y en Laos. La causa del socialismo, la causa de la clase obrera, cobraba así nueva fuerza, no sólo en Asia sino en todo el mundo. Nuevos avances de la revolución tenían lugar en los cuatro continentes. La victoria del MPLA en Angola no es sino la más reciente confirmación del grado de paralización política de las fuerzas del imperialismo en todo el mundo. También en la Europa capitalista, que se vió conmocionada por la gigantesca jornada de solidaridad con España el 2 de Octubre último, el ascenso de la revolución se hace sentir con fuerza. Mientras en Portugal se celebra el segundo aniversario de la caída de la dictadura salazarista, Francia, Alemania, Italia, Gran Bretaña... se ven sometidas a una crisis social y política sin precedentes en las últimas décadas, y en ella, el proletariado afirma cada vez más decididamente su fuerza, su papel determinante en el conjunto de la sociedad.

Más allá de los fantasmas, hoy es una gran esperanza lo que recorre Europa; la esperanza, la convicción casi, de que, ahora sí, va a ser posible acabar con toda la explotación y opresión, de que nuestra época es la época de triunfo de la revolución socialista. Y en todo el mundo, millones de trabajadores vuelven sus ojos hacia España, conscientes de que asisten a acontecimientos de gran importancia. Tras la muerte del odiado dictador, la clase obrera, los trabajadores, estudiantes, campesinos..., todas las capas populares se han lanzado a la ofensiva, haciendo pesar sobre la escena política y social toda la fuerza, toda la voluntad de victoria del movimiento de masas.

Desde la oleada huelguística de Diciembre-Enero, que sector a sector, ciudad a ciudad, sacudió la geografía de todos los pueblos de la península, hasta Vitoria y la Huelga General de Euskadi en Marzo pasado, han sido decenas de miles, han sido millones los trabajadores de todos los sectores puestos en acción, muchos de ellos por vez primera después de 40 años de dictadura y terror. La voluntad firme de conseguir ahora la amnistía, de lograr la plena libertad nacional para Euskadi, Galicia y Catalunya, de conseguir todas las libertades sin restricción, por la convocatoria de elecciones libres a una Asamblea Constituyente; el combate por un Sindicato Obrero unitario y democrático, por las reivindicaciones obreras y populares, contra el paro y los efectos de la crisis económica; la seguridad que tiene el movimiento de masas de encontrarse en "el último cuarto de hora", en la recta final de la batalla contra la dictadura, ha hecho temblar a ésta hasta sus cimientos, ha pulverizado toda demagogia "reformadora" de Arias-Fraga, ha desenmascarado el auténtico carácter continuísta de la monarquía juancarlista. La hora de la libertad ha sonado. Y las jornadas de este 1º de MAYO deben confirmarlo, deben ser un avance decisivo hacia el fin irremediable de esta dictadura de asesinos y explotadores.

Para ello existe un único camino, uno sola vía: La movilización independiente del movimiento de masas, la más firme unidad de todos los trabajadores. Y ninguna ocasión mejor que estas jornadas, que este 1º de MAYO, para proclamarlo bien a las claras: La dictadura será derrocada, lo está siendo ya, por la acción coordinada de todos los oprimidos con la clase obrera a la cabeza, avanzando hacia la Huelga General. La experiencia de las luchas de los últimos meses, la de las asambleas masivas y unitarias de todos los trabajadores que desde los centros de trabajo se extienden a toda una zona, a toda una ciudad; la de la elección de delegados y comisiones de distinto tipo, no es sino la experiencia de la unidad obrera. Unidad que debe ser reforzada y ampliada en el seno de CC.OO.; unidad que debe extenderse a las distintas corrientes sindicales, a los partidos obreros. Es de este modo como han sido posibles las victorias. Es de esta manera como se han hecho retroceder a la dictadura en todos los terrenos.

La ofensiva debe continuar, debe ampliarse y masificarse más aún. Si el 1º de MAYO gigantescas manifestaciones obreras y populares deben tener lugar en todas las ciudades y poblaciones del Estado español afirmando el papel determinante de los trabajadores en el fin de la dictadura, éstas deben ser preparadas y fortalecidas desde las fábricas y los barrios, desde los tajos y escuelas, durante las jornadas anteriores. Los días 29 y 30 deben ser la ocasión de Asambleas masivas a todos los niveles, en las que el conjunto de los trabajadores discutan de sus reivindicaciones y decidan sobre su acción. Deben ser la ocasión de huelgas, de paros, de salidas en manifestación. Este es el camino de la victoria, este es el camino del Frente Unico de todos los trabajadores.

16 de Abril de 1976

CONTRA LA REPRESION

ORIOL SOLE en las montañas navarras; FELIPE SUAREZ en un control de la Guardia Cívil cerca de Zarauz; BIENVENIDO PEREDA en un Hospital de Vitoria donde agonizaba desde la masacre del día 3 de Marzo. MANU GARMENDIA en Vera de Bidasoa: 4 nuevos asesinatos de la dictadura. En quince días. Mientras tanto, Fraga declaraba a un periódico italiano que "la vida transcurre normalmente y cuanto ha sucedido, como consecuencia de las presiones de los comunistas y de otros grupos de izquierda para turbar con huelgas y manifestaciones callejeras el orden público, no ha servido para cambiar la realidad del país". Normalidad y realidad del país que podría simbolizarse en la detención por parte de inspectores de la BPS -y posterior internamiento en un reformatorio- de un niño de 10 años que había escrito una poesía contra la policía...

Quince días en los que ha habido varios heridos de bala (entre ellos uno muy grave: José Manuel Taracido, abatido a tiros en Sestao cuando pintaba unas consignas relativas al Aberri Eguna). Y en los que han sido detenidas 150 personas acusadas de pertenecer o mantener relaciones con ETA y que han sido torturadas con arreglo a la ley antiterrorista que en Euskadi sigue vigente. Quince días en los que se han producido las detenciones de 194 personas en Madrid durante la manifestación pro Amnistía del día 3 y un número no precisado en la igualmente masiva celebrada al día siguiente en Barcelona con el mismo motivo. Y las detenciones de Camacho, Dorronsoro Aguado y García Trevijano. Y las de Bardem y Tamames. Y el apaleamiento del cura Casasola en Sevilla. Quince días, en fin, de normalidad democrática en la España de Fraga.

"La amnistía está fuera de lugar", declaró también el ministro de gobernación. Los 29 fugados de Segovia totalizaban 1181 años de condena: Un promedio de más de 40 años por persona. Pese a lo cual, la explicación que de la fuga hace el Ministro de Justicia es que "las cárceles españolas no están preparadas para la delincuencia nueva como la del terrorismo. Los terroristas no constituyen una delincuencia política ni común". Declaraciones, por otra parte, altamente inquietantes: Lo más probable es un reforzamiento de las medidas represivas y disciplinarias en todas las cárceles. De momento los 25 de Segovia que no se fugaron han sido incomunicados en celdas especiales y los capturados en Navarra trasladados de Pamplona con rumbo desconocido. Seguramente intentarán aislarlos por los más duros penales del país, como en su día hicieron con los condenados en el juicio de Burgos.

La lucha coantra la tortura, en solidaridad con los presos políticos, en defensa de su vida, por su liberación, sigue en primer plano



EN APOYO DE LOS PRESOS ENFERMOS

La campaña en defensa de la vida de los presos enfermos sigue extendiéndose. En Euskadi se ha publicado una pequeña biografía militante de Sabin Arana, anunciándose en el prólogo que seguirán las de otros compañeros en parecidas circunstancias. Se recuerda que son ya varios los casos de presos que han fallecido por falta de asistencia, como Diego Capote, Justo López de la Fuente y, últimamente, Nikola Telleria, un cura de Zamora puesto en libertad cuando ya su mal era irremediable y que falleció 3 meses después. Por otra parte, la prensa se ha hecho eco de la carta firmada por 91 expresos y familiares de presos dirigida al director general de Instituciones Penitenciarias denunciando el peligro que corre la vida de Sabin Arana y recordando los casos de Antonio Durán, Garmendia, Soler Amigó y otros compañeros y exigiendo que "pueda ser visitado por especialistas médicos de su elección y que en caso de ser necesaria su operación pueda realizarse en un centro médico distinto del Hospital penitenciario" así como que, igual que antes se hizo con Vila Reyes o Castro Fariñas (de MATESA y REACE respectivamente) "se conceda a Sabino Arana la libertad atenuada en su domicilio".

Sobre la fuga de Segovia

El intento de fuga de 29 revolucionarios presos políticos en la Prisión de Segovia ha concentrado, primero, la esperanza de nuestro pueblo, después, la indignación ante el asesinato de ORIOL SOLE, el ametrallamiento de ISASI, ITURBE y UNANUE, la caza del hombre desatada en las montañas de Navarra por la Guardia Civil y el Ejército, y en todo Euskadi y muchas otras ciudades por el conjunto de los cuerpos represivos.

Como decíamos en nuestro primer Comunicado, realizado el mismo día en que se conoció la fuga, era urgente organizar la mayor solidaridad con los compañeros fugados. En realidad, ha habido algunos magníficos ejemplos (como expediciones espontáneas desde varios puntos de Guipúzcoa y Navarra para tratar de ayudar a los fugados), pero, excepto la nuestra, ni una sola organización obrera o nacionalista revolucionaria ha asumido sus responsabilidades en este sentido. En torno a este intento de fuga, la policía ha resucitado la que llaman "operación Altamira", supuesto plan de nuestra organización integramente inventado desde la Dirección General de Seguridad. Ha aparecido también una referencia al intento del pasado verano -en el cual sí participó nuestra organización- que resultó fallido por la infiltración del provocador "Gorka" en ETA(p-m).

Esta vez, considerando las grandes posibilidades de constituir un fracaso del plan -que repetía exactamente el anteriormente fallido- y las condiciones políticas actuales del país, nuestra organización decidió no participar en él. Cinco camaradas (Garitaonaindia, Guesalaga, Patxi Jaca, Garcia Arambarri y Josu Ibargutxi) participaron a título individual. Como afirmamos en nuestro segundo Comunicado, son cinco militantes comunistas ejemplares de los que nos sentimos orgullosos. Es para nosotros un deber y un honor asumir incondicionalmente su defensa y la de sus compañeros de fuga. No sólo frente a la represión, sino -frente a quienes han mantenido un vergonzoso silencio- su defensa política como militantes revolucionarios que buscaban su libertad para incorporarse a la lucha por la libertad de todos. Reproducimos a continuación los Comunicados hechos públicos por nuestra organización los días 6 y 9 de Abril.

LCR-ETA(VI)

COMUNICADO Nº 1

1. La fuga de 29 militantes revolucionarios de la cárcel de Segovia ha iniciado una nueva y sangrienta caza del hombre, que ha originado ya un asesinato (Oriol Solé Sugranyes, compañero de Puig-Antich) y un herido grave (Manuel Isasi) entre los compañeros fugados. Es evidente que tanto sobre los revolucionarios que continúan en prisión como sobre los que han sido de nuevo detenidos, quienes les han ayudado en la fuga, sus familias, amigos y camaradas, se estará ejerciendo una tortura brutal. Es también evidente que se intenta preparar a la opinión pública para nuevos asesinatos sobre los compañeros que intentan alcanzar su libertad.

2. La situación de estos militantes revolucionarios es dramática. Su vida está en peligro inminente. Necesitan la mayor solidaridad y debemos dársela. Esta solidaridad es la tarea del momento, por encima de las discusiones que la acción concreta pueda originar dentro del movimiento obrero. Por ello, con independencia de nuestras graves divergencias con esta acción, llamamos a todos los organismos obreros y populares, a todos los partidos obreros y revolucionarios, a defender incondicionalmente, por todos los medios a nuestro alcance, a todos estos compañeros frente a la represión de la monarquía asesina.

3. De estos hechos hay que extraer una conclusión de importancia vital: La necesidad de reforzar la lucha por la Amnistía, por la libertad de todos los presos políticos, sin ceder a los chantajes fascistas, a las amenazas del Gobierno ni a la cobardía de burgueses "democráticos".
Hemos de arrancar a los compañeros presos de sus carceleros y sus verdugos. Y debemos hacerlo pronto. No sólo tenemos que defender su derecho a la libertad, sino su vida.
De lo que está ocurriendo ahora en la cárcel de Segovia y en las montañas de Navarra sólo hay un responsable: La monarquía franquista, que encarcela y asesina a revolucionarios.
Mientras no sea derrocada, los sufrimientos de nuestro pueblo permanecerán y se agravarán.

¡ LIBERTAD PARA TODOS LOS PRESOS POLITICOS ¡

¡ ABAJO LA MONARQUIA ASESINA ¡ 6-4-76

COMUNICADO Nº 2

Ante los hechos producidos desde nuestro anterior comunicado del 6.4.76, creemos necesario definir de nuevo nuestro punto de vista en los términos siguientes:

1. La burguesía y el gobierno han pretendido presentar a los 29 revolucionarios que participaron en la fuga, como unos "terroristas". La burguesía y el gobierno, mienten. En este país y desde hace 40 años, no hay más terrorismo que el del poder, el de la monarquía franquista y sus fuerzas represivas que, esta vez con la colaboración directa del Ejército, han disparado balas especiales "dun-dun" contra revolucionarios indefensos, hiriendo gravemente a dos de ellos y asesinando a ORIOL SOLE, como hace unas semanas ametrallaron y asesinaron en Vitoria, Basauri, Tarragona, Elda..., y antes pretendieron una y otra vez hundir en sangre y en torturas la lucha de nuestro pueblo. Ellos son los terroristas. Los 29 de Segovia son militantes revolucionarios que buscaban desesperadamente su libertad para incorporarse a la lucha por la libertad de todos. Entre ellos hay 5 militantes de nuestra organización: Carmelo Garitaonaindia, Enrique Guesalaga, Patxi Jaca, Iñaki García, Josu Ibargutxi, todos ellos ahora nuevamente detenidos. Queremos proclamar que nos sentimos orgullosos de ellos, que son cinco militantes ejemplares, cuya vida está enteramente dedicada a combatir la explotación y la opresión capitalista, en su patria: Euskadi, en España y en todo el mundo. Ni la tortura ni años de cárcel han logrado doblegar ni un instante a ninguno de ellos. Sabemos que ahora, estén donde estén, mantendrán en pié su conciencia comunista de militantes de LCR-ETA(VI) y de la IV Internacional.

Nos sentimos igualmente orgullosos de nuestros camaradas que continúan en prisión, en especial en la de Segovia, convertida hoy en el más duro de los campos de concentración. Y nos sentimos orgullosos de todos los que participaron en la fuga fallida, y de todos los presos políticos que esperan su libertad combatiendo dentro de las cárceles franquistas.

Rendimos homenaje a la memoria de Oriol Solé Sugranyes, militante revolucionario catalán asesi-

nado en las montañas de Navarra; su recuerdo y su ejemplo están ya en la historia y en la memoria de nuestro pueblo.

Nos dirigimos a todas las organizaciones obreras a los organismos de vanguardia en las empresas, los barrios, los centros de enseñanza; a los organismos de solidaridad contra la represión franquista: ES NECESARIA LA MAYOR SOLIDARIDAD CON LOS COMPAÑEROS DE SEGOVIA, ES URGENTE EXTENDER Y FORTALECER LA LUCHA POR LA AMNISTIA. Ahora no importan las críticas que se puedan hacer a la acción, ni las nuestra ni las de nadie, por graves que sean. ¡Frente a la represión franquista, un revolucionario tiene siempre la razón¡ ¡Libertad para todos los presos políticos¡

2. Esta solidaridad es tanto más necesaria cuando el gobierno, apoyándose en el tremendo error de quienes han matado a Angel Berazadi, ha orquestado una campaña reaccionaria de largo alcance, en colaboración abierta con el gobierno francés, cuyo objetivo no es ni únicamente ni principalmente ETA(político-militar), sino todo el movimiento de masas y todas las organizaciones que luchamos en su interior.

Sabemos muy bien que cada bala de las fuerzas represivas apunta directamente al corazón de cualquier trabajador; cada grado más de impunidad en su "trabajo" lo pagamos siempre con sangre; cada "campaña antiterrorista" del franquismo ha costado años de cárcel, semanas de tortura, o la vida de compañeros.

Sólo la monarquía franquista y el gobierno son responsables de la muerte de Angel Berazadi. Ellos son quienes han impedido que se pague el rescate, quienes han realizado la "caza del hombre" en Euskadi, sin importarles en absoluto los riesgos que asumían, quienes han convertido este secuestro en una "prueba de fuerza", capaz de contentar a la extrema derecha del régimen, quienes han enviado comandos de la Guardia Civil a Euskadi Norte a secuestrar al dirigente de ETA(p-m), "Pertur".

Ellos son los provocadores, los asesinos. ETA(pm) ha cometido un gravísismo error, una aberración política desgraciada, pero ETA(p-m) es una organización nacionalista revolucionaria que necesita, ahora más que nunca, la solidaridad del pueblo vasco y de todo el movimiento de masas, y debe tenerla de una forma incondicional. A ello nos comprometemos con la mayor firmeza.

3. La monarquía franquista y el gobierno han encontrado rapidamente un coro que acompaña sus hipócritas lamentos. Hemos escuchado al cardenal primado de la Iglesia Católica afirmar la necesidad de distinguir entre el "terrorismo" y las "normas sanamente coactivas" que orientan la actitud del gobierno.

Pero además, dentro de este coro hay caras conocidas de supuestos "democrátas" burgueses, que revelan así su verdadera naturaleza política. Hemos escuchado al Sr. Gil Robles exigir la intervención -¡aún más¡- del gobierno francés contra los refugiados políticos, y a dúo con el Sr. Ruiz Giménez, les hemos escuchado "denunciar" la muerte de Berazadi. Nunca escuchamos nada de esos "demócratas" cuando Vitoria, ni las demás veces que la sangre vertida fue obrera. No hemos escuchado el nombre de Oriol Solé cuando "denunciaban" la violencia. Ahora sabemos mejor cuál es la violencia que molesta a esos señores.

Preguntamos a las organizaciones obreras que adquieren compromisos con partidos burgueses, que pretenden que los trabajadores luchen por un Gobierno Provisional dirigido por ellos: ¿Estos son quienes van a asegurar la libertad de nuestro pueblo? Sólo la acción de masas conquistará la libertad. Sólo el Frente Unico Obrero es una alternativa para acabar de una vez con los sufrimientos de los trabajadores y los pueblos del Estado español.

4. Fraga, el policía, el verdugo, el asesino, ha recuperado su carácter clásico, el del asesinato de Grimau y Enrique Ruano, el de la represión de las huelgas del 62, el que aparecía ya en Vitoria. Este es el carácter del reformismo franquista: La "democracia" a punta de pistola. Y ha dicho: "Quieren la guera y la tendrán".

¿Guerra? Queremos pan, trabajo, libertad; queremos amnistía, autodeterminación, derechos pisoteados desde hace 40 años. Queremos justicia para los criminales franquistas. Queremos la disolución de los cuerpos represivos. Queremos vivir, vivir libremente, sin explotación ni opresión. Y como decían las "Comisiones Representativas de fábricas en lucha" de Vitoria, el 14 de Marzo: "Para que los obreros y el pueblo puedan vivir, la dictadura asesina debe morir".
Así será. En la lucha contra la dictadura, viviremos.

¡ ABAJO LA MONARQUIA FRANQUISTA ¡ 9-4-76

CONTRA EL CACIQUISMO

(viene de la pág.9) ...cio de la población y adecuada al medio ambiente, en ningún momento estaba presente la lucha contra la pobreza y el atraso seculares. Los caciques, COSA y otros organismos usaron de todos los medios a su alcance para el intento de confundir a los campesinos: Anuncios demagógicos en toda la prensa, utilizando frases sueltas de un libro de Castelao prohibido aún ("Sempre en Galicia"), "viajes pagados" al mas puro estilo de las "demostraciones de adhesión" franquista, etc.

El mismo día 28, en la manifestación que discurría por los cantones coruñeses había gran número de campesinos que creían manifestarse por los precios de la leche o los de la madera, contra los impuestos desmesurados a las cuotas de la seguridad social agraria. Sin embargo, los sectores más lúcidos y conscientes del campo gallego -apoyados por los trabajadores y estudiantes- acudieron a Coruña con un objetivo claro: No permitir la utilización reaccionaria de la movilización campesina, no permitir el desarrollo de una iniciativa contra los campesinos. Al llamamiento de UPG, MCG y LCR-ETA (VI) (aunque desafortunadamente sin existir un acuerdo unitario amplio), una parte importante de los campesinos concentrados se manifestaron bajo la consigna de "Industrialización sí, Celulosa no". La voz de los intereses de los campesinos estuvo así presente, pese a las maniobras caciquiles, pese a las bandas fascistas que armadas de palos intentaron impedirlo y pese, también, a las detenciones y cargas de la policía contra este sector de la manifestación. Los resultados de la manifestación del día 28, el balance de la confrontación abierta, nos permite ser tremendamente optimistas sobre el futuro de la lucha común de obreros y campesinos contra la opresión, la explotación y el atraso de Galicia.

Corresponsal

COMUNICADO DE LCR-ETA(VI) ANTE LA CONSTITUCION DE «COORDINACION DEMOCRATICA». 31-3-1976

1 En primer lugar, ante las detenciones de varios miembros de "Coordinación Cemocrática" (CD) y el procesamiento de 4 de ellos -entre los cuales, tres dirigentes de organizaciones obreras- expresamos nuestra solidaridad *frente a la represión franquista* y nos comprometemos en la lucha por su libertad, junto a la de todos los presos políticos, reforzando y extendiendo el combate por la Amnistía.

2 Ante la Declaración del 26 de Marzo 76 de C.D., nuestra posición es la siguiente:

a El significado fundamental de la constitución de C.D. consiste en ofrecer un pacto político a los sectores llamados "reformistas" del gobierno, y del franquismo en general. Así ha sido explicado, en diversas versiones, por dirigentes de los grupos burgueses y obreros signatarios.

b La lógica política de ese pacto no responde, en realidad, a "la crisis del Gobierno y del Régimen y la ausencia de soluciones justas y eficaces a los graves problemas del país".
Responde esencialmente a la relación de fuerzas que existe en el país entre las clases fundamentales de la sociedad: Burguesía y proletariado. Esta relación de fuerzas se ha expresado en una ofensiva de acción de masas de combatividad, extensión y organización sin precedentes, en especial desde el pasado mes de Enero. *Esta ofensiva* no solamente ha "quemado" en tres meses el primer gobierno de la monarquía franquista y ha mostrado la inviabilidad de todo proyecto de "reforma" de la dictadura, sino que *ha empezado a poner en cuestión cualquier posibilidad de estabilización de un régimen burgués en España.*
Así, la voluntad de los trabajadores de imponer sus reivindicaciones, su derecho al trabajo, su propia organización basada en la soberanía de la asamblea y en la elección en ella de diversos tipos de representantes directos: Delegados, comisiones representativas, etc.; la profunda conciencia de solidaridad entre la clase obrera y los demás sectores populares explotados y oprimidos, nacional y socialmente; la extensión del combate por la Amnistía, y la inclusión dentro de él de la "amnistía laboral"; la masificación de la lucha por la disolución de los cuerpos represivos y por la exigencia de responsabilidades por los crímenes del franquismo, en definitiva, por la completa liquidación de la dictadura..., todo ello anuncia ya que *la dinámina objetiva de la movilización de las masas tras la conquista de la libertad, se enfrentará a cualquier intento de encerrarla en los límites de una "democracia recortada"*, confeccionada "a la medida" de la burguesía española.
El pacto que se ofrece desde la C.D. a los "reformadores" del franquismo, *tiene como interlocutor real el gran capital español, la jerarquía militar y el imperialismo y tiene como objetivo esencial detener esa dinámica de masas, reducirla a límites compatibles con la estabilización de un Estado burgués "democrático" en España.*

c A partir de ello, es posible explicarse por qué en la Declaración de C.D. no se plantea de forma clara y explícita la oposición a la monarquía franquista; no se plantea de forma clara y explícita el libre ejercicio del derecho a la autodeterminación de todos los pueblos oprimidos bajo el Estado español; no se alude siquiera a la necesidad de la disolución del aparato represivo franquista; no se alude siquiera a las reivindicaciones económicas y sociales de los trabajadores; las elecciones constituyentes se plantean en un plazo indeterminado, durante el cual "garantizaría" la defensa de las libertades y derechos políticos unos "órganos de poder ejecutivo de amplia coalición", en los que estarían incluídos los "reformadores" franquistas, y a cuya cabeza se encontraría Juan Carlos.

3 En consecuencia, LCR-ETA(VI) se opone frontalmente a la alternativa política de la CD. Negamos que la "ruptura pactada" sea la vía para el derrocamiento de la dictadura: Esa vía pasa únicamente por el desarrollo de la acción independiente de la clase obrera y el pueblo, por sus reivindicaciones y consignas, sin "recorte" alguno, por sus métodos de lucha, por sus formas de organización, sólo esta acción de masas garantizará la liquidación de la dictadura y el ejercicio de las libertades y derechos democráticos fundamentales. Esta es pués la hora de organizar el último asalto de la clase obrera y el pueblo contra el franquismo, de preparar la Huelga General que derribe a la dictadura. Ningún "Gobierno provisional de coalición" tiene el derecho a ejercer el poder tras el derrocamiento de la dictadura: LA CONVOCATORIA DE ELECCIONES CONSTITUYENTES POR SUFRAGIO UNIVERSAL, CON DERECHO A VOTO A PARTIR DE LOS 16 AÑOS, DEBE SER INMEDIATA.

4 Frente a las maniobras desesperadas de la burguesía, en sus diversas fracciones políticas, para resolver su crisis de poder, la clase obrera debe mantener una completa independencia política y organizativa. Nuestro pueblo ha pagado, y paga aún, un precio demasiado alto (¡VITORIA¡) por su libertad como para recibir a cambio una "caricatura pactada" de sus derechos y reivindicaciones.
La unidad del movimiento obrero y popular es ciertamente más necesaria que nunca. Esa unidad se está construyendo en la lucha, en las asambleas, los delegados, los comités de huelga. Esa unidad exige el esfuerzo común de todas las organizaciones y partidos políticos obreros para atender, fortalecer y centralizar las organizaciones unitarias del movimiento de masas y de su vanguardia en las empresas, los tajos, los barrios, los centros de enseñanza, etc. Esta unidad exige la defensa incondicional de los objetivos de los trabajadores frente a la dictadura y la patronal. Por esta unidad combatiremos.

Que aparezcan como firmantes de la declaración de C.D. las CC.OO. el Movimiento Comunista, el PCE, el PSOE, el PTE y la UGT es un obstáculo, en modo alguno un estímulo, a la unidad de la clase obrera y el pueblo.

Llamamos a todas estas organizaciones obreras, y a las demás organizaciones y partidos obreros y a las organizaciones nacionalistas-revolucionarias, a construir el FRENTE UNICO CONTRA LA DICTADURA.

¡ ABAJO LA MONARQUIA FRANQUISTA ¡

LCR-ETA(VI)

JOURNAL **rouge**

Todos los luchadores, sean o no militantes de LCR-ETA(VI), tienen abiertas las páginas de "ROUGE" para enviar noticias, comunicados, resoluciones de asambleas, etc.

2. RICHARD LENOIR - 93100 MONTREUILL (FRANCIA)

M.C.E.- GOBIERNO VASCO

PASAR POR EL ARO

La dirección del "Movimiento Comunista de Euskadi"(MCE) ha solicitado oficialmente su entrada en el "Gobierno Vasco", fantasmal organismo que preside desde su exilio el viejo dirigente del PNV Jesús María Leizaola. La noticia ha causado una lógica sorpresa. Lógica porque no hace tanto tiempo que el órgano del MC "Servir al Pueblo" (que nunca fue demasiado prudente a la hora de caracterizar a los demás partidos (1)) definía al PNV como "agente del imperialismo".

Pero ha llegado la hora del realismo; del "realismo" que había conducido ya a su entrada, primero en la Plataforma y más tarde en la Coordinación Democrática, siempre en nombre de la unidad de la oposición y pese a las críticas avanzadas contra sus respectivos programas. Ahora, los dirigentes del MCE han justificado su petición de entrada en el Gobierno Vasco explicando que éste pudiera ser "un punto de convergencia de todas las fuerzas democráticas" de Euskadi y, cara al futuro, germen de un "gobierno provisional vasco".

El MCE afirma ser partidario de "una alternativa democrática radical" diferente de la "política liberal burguesa". El artículo "Dos actitudes en la lucha por la democracia", aparecido en el último número de "Servir al Pueblo", se pregunta: "¿Se trata de hacer hoy las cosas de tal modo que tome cuerpo y arraigue solidamente en nuestro país una democracia burguesa, o se trate, por el contrario, de obrar de tal manera que se limite al máximo *desde hoy* el poder y los recursos de la burguesía, haciéndola así más fácilmente derrocable?" Para el MCE "estamos ante dos concepciones opuestas de la lucha por la democracia: Una que tiende a enfocar esta lucha de tal manera que, llegado el momento pueda transformarse en combate revolucionario contra la burguesía y por el socialismo; otra que tiende a poner en pié una sociedad de democracia burguesa solidamente asentada, que margine al pueblo de los centros de decisión".

Y, a modo de conclusión: "Las condiciones para que las masas trabajadoras alcancen el Poder se preparan desde hoy. Y ello exige una política propia, esencialmente diferente de la política liberal-burguesa".

Política propia que por lo visto comienza por la alianza con el PNV en el Gobierno Vasco, es decir con los partidarios de la *otra* alternativa. Con el mismo PNV que no hace mucho defendía desde las páginas de su periódico "Alderdi" la intervención USA en Vietnam (artículo de Manuel Irujo), o apoyaba a la reacción sionista frente a los pueblos árabes. El mismo Gobierno Vasco que acaba de desconvocar el Aberri Eguna. El Gobierno Vasco es una institución reaccionaria y fosilizada que nada ha hecho, ni está dispuesto a hacer, no ya para que "las masas trabajadoras alcancen el Poder", sino ni siquiera por la libertad de Euskadi.

El MCE, que ha denunciado durante años la política reaccionaria de los viejos "jelkides" nacionalistas, no ignora el carácter de clase del Gobierno de Leizaola. Pero es que la verdadera razón de la petición de entrada es la segunda: la de considerarlo (al Gobierno Vasco) germen del futuro gobierno provisional de Euskadi. Gobierno, evidentemente, de colaboración con la burguesía. Gil Robles (que parece tener las ideas más claras que el MCE) acaba de declarar que "para no repetir los errores del Pacto de San Sebastián (...) no hay que quedarse en la mera coordinación para derribar una dictadura, como entonces ocurrió. Lo importante es no crear un vacío de poder, estar preparados para gobernar inmediatamente".

Si en alguna parte la burguesía está interesada en evitar un "vacío de poder" es precisamente en Euskadi. El MCE, con su petición, no sólo contribuye a prestigiar entre las masas vascas a un organismo burgués y reaccionario cada vez más antipopular, sino que ofrece su colaboración a la tarea de amortiguar la situación explosiva que se producirá en Euskadi tras el derrocamiento. Porque evitar el vacío de poder no es otra cosa que evitar que las mismas masas que habrán protagonizado ese derrocamiento aprovechen la relación de fuerzas impuesta para legitimar sus conquistas e imponer sus reivindicaciones, avanzando "en el combate revolucionario contra la burguesía y por el socialismo".

El MCE, que ha ocupado un importante lugar en las grandes movilizaciones de las masas vascas en los últimos años, tiene miedo, como decía su órgano central hace unos meses, al "aislamiento de los revolucionarios". Pero huelgas generales como la del 8-9 de Marzo demuestran claramente que hoy en Euskadi no son las fuerzas de la revolución las que están aisladas. ¿Por qué traspasar a manos de la burguesía los frutos de una victoria que sólo a las masas populares pertenece? ¿No afirma el editorial del último número de "Servir al Pueblo" que "la iniciativa política debe desplazarse más y más hacia las fábricas, hacia las universidades, hacia los campos, hacia la calle: hacia el pueblo"?

Plegandose al pasar por el aro del Gobierno Vasco, de los gobiernos provisionales de colaboración con la burguesía, el MCE acepta de hecho la perspectiva de la burguesía democrática —la del "pacto social"— y no la de las masas trabajadoras que dice defender.

J.G. 17 de Abril 1976

(1) Una de las divergencias que hicieron abortar hace 2 años los intentos de fusión entre ORT y MCE fue que mientras los primeros consideraban al P.C. como "un partido pequeño burgués" (!), el MCE lo definía como "partido pro-oligárquico" (!!).

REFERENDUM:

Nuestra posición.

La fecha y el contenido del Referendum son "materia reservada" según acaba de revelar el ministro de Justicia. El gobierno intenta con él recuperar mínimamente la iniciativa y dotarse de un cierto margen de maniobra tanto respecto al bunker como respecto al movimiento de masas. Sin embargo, la voluntad de éstas de marcar su propio ritmo, sin supeditarse al calculado por Fraga, hacen que la maniobra aparezca desde su inicio con escasas posibilidades de cumplir su objetivo. Aunque se desconoce aún la materia y modalidades de la consulta que se prepara, podemos adelantar los ejes de nuestra postura ante ella :

* Para empezar, y sea cual sea su contenido, un Referendum sin la previa libertad de propaganda y agitación en torno a él (lo que implica la legalización de todos los partidos políticos) es una farsa antidemocrática. Esa es la primera exigencia: La legalización de todos los partidos y organizaciones obreros.

* De acuerdo con la lógica de la reforma, la consulta sólo puede ir dirigida a reformar algunos aspectos parciales (por ejemplo de las leyes fundamentales franquistas, o de la composición de las Cortes, etc.) y noª su pura y simple abolicion. Como explicó Fraga hace poco "reformar implica deseo de conservar algo". Concretamente la (Sigue en pág. 8)

XXX CONGRESO DE U.G.T.

En el momento de redactar este artículo, los delegados reunidos en el Congreso de U.G.T. continúan sus sesiones de trabajo. Habrá que esperar — las resoluciones finales para analizar más detalladamente el significado de este Congreso. Pero es posible ya avanzar algunas reflexiones.



UNIDAD DEL MOVIMIENTO OBRERO Y DESARROLLO DE U.G.T.

Una cosa es evidente: Hace un año el Gobierno no hubiera permitido que se celebrara este Congreso. El avance de la lucha de masas, abriendo brechas cada vez mayores en la dictadura franquista, lo ha hecho hoy posible. Antes que nada — hay que saludar su celebración como una nueva conquista del movimiento obrero, de todo el movimiento obrero.

Pero salta a la vista que hoy no podría celebrarse, que la represión no permtiría celebrar, un Congreso semejante de CC.OO., por no hablar ya de un Congreso legal del PCE o cualquiera de las organizaciones obreras de izquierda. El primer Gobierno de la monarquía - franquista quiere también jugar - sus cartas permitiendo la reunión del "Restaurante Biarritz". No tenemos ni una sóla crítica a que UGT aproveche una coyuntura que - le resulta favorable. Sí la tendríamos en el caso de que "aceptar las condiciones favorables", significara también aceptar la división del movimiento obrero.

Ese es el "tute" que quiere cantar el Gobierno gracias al XXX — Congreso de UGT. Fraga ha manifestado recientemente que no pondrá obstáculo alguno al desarrollo — del Partido Socialista. El plan de la burguesía está cuidadosamente trazado: Uno, favorecer las condiciones para que pueda crecer la - corriente socialista, mientras se mantiene en la clandestinidad al PCE, a la extrema izquierda y a CC OO. Dos, lograr que los socialistas rompan todo lazo unitario estable con las demás corrientes — del movimiento obrero. Tres, convertir al PSOE y al UGT en los aliados privilegiados de la propia burguesía, en los gestores leales de sus intereses dentro del movimiento obrero. Cuatro, dividir así al proletariado y evitar su avance hacia la revolución socialista.

Este se el juego que los militantes de UGT deben combatir. La primera exigencia que todo el movimiento obrero hace al XXX Congreso, es que manifiesta abiertamente y como primera resolución del mismo, la condena a la ilegalidad en que la monarquía franquista mantiene a las organizaciones obreras. Que exprese su voluntad firme de combatir por la plena libertad del movimiento obrero y de sus organizaciones. Y que se comprometa a - llevar este combate precisamente de forma unitaria con CC.OO., USO Plataformas..., y los partidos obreros; impulsando la creación de organismos unitarios en la base, en cada empresa, capaces de agrupar a todas las corrientes obreras (tal y como, por ejemplo, las propias Juventudes Socialistas lo defienden desde hace tiempo).

La unidad del movimiento no se resuelve sólo con palabras. Hay algunos dirigentes que defienden — que esa unidad equivale al desarrollo autónomo hoy de UGT y se escudan en ella para dejar de lado la batalla por la libertad de todas las organizaciones obreras. Los militantes de UGT no pueden aceptar estos argumentos. Existe - un juego divisor de la burguesía. Existe una aspiración unitaria — del proletariado. Los compañeros de UGT están obligados a responder a este problema, a poner también ellos sus cartas sobre la mesa, con hechos, con propuestas concretas.

La victoria de la propuesta de — las federaciones de Madrid y Sevilla para que USO, CC.OO., etc., fueran invitadas al XXX Congreso es un signo positivo. La resistencia que encontró esa propuesta, constituye un índice de las dificultades que aún quedan por superar.

EL SINDICATO OBRERO DE MAÑANA

En diversas ponencias preparatorias al XXX Congreso, se insiste - en la necesidad de destruir la — CNS como condición para construir un Sindicato Obrero Libre. Y se condena toda pretensión de conceder -como lo hizo el PC portugués- carácter de sindicato obrero a las estructuras de la CNS copadas por candidaturas obreras. Estamos de acuerdo. Queremos un sindicato democráticamente construído y que posea unas estructuras nuevas, no las de la CNS, para combatir por - la emancipación de la clase obrera. Queremos que este sindicato - se construya en una situación de plenas libertades democráticas. - Queremos la plena libertad sindical y creemos que sólo ella puede dar firmeza al Sindicato Unitario que proponemos.

Pero no es esa la única, ni la más previsible, maniobra burocrática. Antes que nada, la voluntad de una parte de la dirección ugetista de mantener un pluralismo sindical, hay que denunciarla como sectarismo burocrático. La excusa para — mantener esa postura ha sido que el PCE pretende manipular a través de las estructuras de enlaces para imponer un sindicato único - bajo su hegemonía. Aceptamos un compromiso: Combatir junta a UGT si alguien intenta una maniobra - así, para impulsar la creación del sindicato de forma democrática. Y lanzamos una propuesta a los militantes de UGT: Vamos a impulsar - un proceso unitario hacia la celebración del Congreso Sindical — Constituyente, vamos a defender — que los delegados con voto en el mismo sean realmente representativos de estructuras unitarias de base y que sean esos mismos delegados quienes voten sobre la unidad o pluralidad sindical, después de un debate democrático en el — que los defensores de una y otra alternativa haya expuesto ampliamente sus puntos de vista.

El sentimiento unitario del movimiento, basado en sus experiencias unitarias de repetidas huelgas generales locales, de elección de los delegados de Asamblea, etc., es sin duda una grave dificultad para — que los argumentos sectarios y di

→

visionistas tengan éxito. Por eso y cada vez más, la dirección de UGT empieza a poner oídos atentos a la propuesta del PCE, quien arrogándose la exclusiva representatividad de CC.OO., el derecho a hablar en su nombre, le ofrece la posibilidad de un acuerdo, de un pacto entre las direcciones de USO, UGT y CC.OO. para controlar el proceso de construcción del Sindicato Obrero y repartirse los puesto de dirección.

Ambas alternativas, la división sectaria y el pacto burocrático, son igualmente rechazables y antidemocráticas. Tras 40 años de combatir unas estructuras y unas direcciones sindicales impuestas, el proletariado español tiene el derecho, la necesidad y la voluntad de construir él, democráticamente, su sindicato de clase. Somos partidarios de la libertad sindical, defendemos la alternativa de un Sindicato Unico. Pero no estamos de acuerdo con que -como proponía el artículo de N. Santamarta en el "Mundo Obrero" del 24 de Marzo- los organismos de dirección del sindicato se establezcan mediante acuerdos entre USO, UGT y CC.OO. No estamos a favor de que existan varias Centrales y que los obreros se afilien individualmente a una u otras. Defendemos que la organización sindical debe constituirse como *federación de estructuras de base*, *de sindicatos unitarios de empresa*, que han de gozar de una autonomía real a nivel de sus decisiones. Y sostenemos que los órganos de dirección sindical deben ser elegidos de abajo hacia arriba, de forma piramidal, democráticamente, partiendo desde las estructuras de base.

Por supuesto, estamos a favor del derecho a tendencia en el Sindicato. Creemos que ese derecho constituye una condición para asegurar la unidad y una garantía del funcionamiento democrático. Entendemos, además, que eso significa la representación de las tendencias dentro de las estructuras sindicales y en sus órganos de dirección. Pero esta representación debe partir de la fuerza real que cada tendencia tenga en las distintas estructuras de base y no de acuerdos burocráticos para el reparto previo de puestos. En este sentido, hacemos nuestras las palabras de la "Plataforma elaborada por ugetistas de las federaciones de Banca, Funcionarios, Técnicos, Alimentación, Enseñanza y Construcción", que dicen: "Como respuesta a las aspiraciones y sentimientos legítimos de unidad que tienen los trabajadores, hemos de levantar la bandera por la unidad sindical (...) El combate de la UGT por la unidad debe ir unido al movimiento de las masas, del que es un componente importante, y apoyado en sus aspiraciones de unidad. A partir de aquí, nuestro trabajo debe orientarse hacia un congreso de todas las corrientes y organizaciones sindicales del movimiento obrero. Congreso que tenga como objetivo la discusión pública sobre la unificación sindical (...). Sobre la base política de la independencia total e incondicional de los sindicatos en relación al Estado capitalista, hay que mantener la lucha por la destrucción de los restos del vertical y la construcción del nuevo sindicato sobre la base de la Asamblea obrera y de los delegados elegidos y revocables en cualquier momento".

Proponemos a estos compañeros de UGT la unidad en las empresas, ramos y localidades, para defender esa línea frente a cualquier tipo de maniobra burocrática.

P.S.O.E - U.G.T. : ¿CORREA DE TRANSMISION?

Se sabe ya que en la sesión de ayer, el Congreso rechazó la propuesta de "incompatibilidad" entre puestos dirigentes de UGT y del PSOE. En sí misma, esta resolución del Congreso es aceptable. Pero el verdadero problema que se esconde tras este punto es otro: Ligazón orgánica o autonomía de UGT respecto al PSOE. El problema del Sindicato como "correa de transmisión" de un partido está de nuevo en el centro del debate.

Los revolucionarios defendemos la "politización" del sindicato. En la época en que el Estado es el primer patrón de cada país, la separación artificial entre lucha económica y lucha política sólo beneficia a los capitalistas. Pero el sindicato obrero debe tener la voluntad de organizar al conjunto de los asalariados y de hacerlo teniendo en cuenta el conjunto de corrientes políticas diferentes que existen en su interior. Estamos a favor de que existan unos Principios Sindicales mínimos, unitarios, clasistas y aceptables por todas las corrientes obreras. Pero más allá de eso, el programa del Sindicato debe ser aquella plataforma de lucha a[illegible]a e[illegible] cada momento, democráti[illegible]nte, por los propios obreros sindicados. No hay límites impuestos "a priori". Rechazmos toda concepción del sindicato como correa de transmisión (tanto de hecho como de derecho), toda pre-fijación del programa sindical desde los presupuestos de cualquier partido. Defendemos la más plena autonomía sindical respecto a los partidos obreros.

Aparentemente todo el mundo está de acuerdo con esto. Pero la práctica será el único criterio que permita analizarlo. La ponencia de la Federación de Madrid se levanta contra los intentos de reformismo franquista por lograr un pacto sindical que les permita imponer el "pacto social" contra los trabajadores y señala, justamente, que con eso se pretende "desarmar la posible organización de la clase obrera ante su enemigo histórico". Mientras tanto, el PSOE, desde Coordinación Democrática, busca propiciar sus acuerdos con el reformismo franquista. La burguesía "democrática" no se cansa de afirmar que su pacto político con las organizaciones obreras exige que éstas garanticen el "pacto social". El PSOE necesita controlar la UGT para dar esta garantía a la burguesía.

Si los militantes de UGT son consecuentes con la autonomía sindical que defienden y el carácter anticapitalista que, afirman, debe marcar la línea de UGT, entrarán pronto en contradicción con la política del PSOE. Ese será el terreno de la prueba práctica. La colaboración con la burguesía y el Frente Unico de las organizaciones sindicales y partidos obreros se mostraran como dos alternativas contrapuestas. La única forma que los dirigentes de UGT, miembros a su vez de la dirección del PSOE, tendrán para defender la línea anticapitalista de su sindicato, será romper todo acuerdo con la burguesía e impulsar la acción independiente del movimiento de masas con el proletariado al frente.

(VIENE DE PAG.6)

monarquía franquista y aspectos fundamentales de las instituciones de la dictadura. Frente a tales reformas-para-conservar oponemos la consigna que exige la convocatoria inmediata de elecciones generales para una Asamblea Constituyente.

* La batalla política en torno al Referendum debe servir para avanzar hacia la unidad de acción de todo el movimiento obrero, presentando un frente común frente a las maniobras del Gobierno. Una posición unitaria de todas las organizaciones obreras ante el Referendum es posible y necesaria. Esa posición común -que habrá que precisar en concreto cuando se conozca el contenido específico del Referendum, pero que probablemente, por lo que hoy se conoce, deberá ser la de abstención- habrá de definirse en función de los intereses inmediatos y futuros de la clase obrera y no de las maniobras de los sectores burgueses de la oposición. A nuestro juicio y pese a las distintas políticas de alianza practicadas por algunas organizaciones obreras, hoy es posible aparecer con una postura obrera unitaria frente al Referendum no supeditada a los planes de la burguesía democrática;
Denuncia de su caracter antidemocrático; Exigencia de elecciones inmediatas; Unidad de acción del movimiento obrero: Tales son los ejes de la propuesta de LCR-ETA(VI) a todas las organizaciones obreras frente al Referendum que prepara la dictadura.

A.B. 15 de Abril de 1.976

GALICIA

LA HUELGA DEL «FARO DE VIGO»

La huelga del "Faro de Vigo" comenzó el 26 de Febrero y terminó 34 días después. Esta constituye la huelga más larga de toda la historia de la prensa diaria en la península. "COMBATE" ha entrevistado a uno de los dirigentes de esta lucha.

COMBATE: *¿Cuáles son los motivos por los que se inició la lucha?*

F. de V.: Bueno, por una parte, el Convenio que teníamos firmado y que estaba en vigor cuando comenzamos la lucha no incluía ningún tipo de aumentos salariales en caso de subida de los precios del periódico o de las tarifas de publicidad del mismo; por otra, los salarios son bajos: Un oficial de primera cobra por término medio 3.500 pesetas semanales, mientras tanto los precios se disparan sin ningún tipo de freno. Hacía pocas fechas todos los periódicos habían aumentado en un 12,5% y las tarifas de publicidad en un 20%, sin embargo, estas subidas no significan nada para nuestros salarios. Así las cosas, planteamos nuestras reivindicaciones:

* 350 pesetas de aumento lineal diarias.
* Una paga extra de una mensualidad efectiva todos los años en Octubre.

COMBATE: *¿Qué actitud toma la empresa ante vuestras reivindicaciones?*

F. de V.: De rotunda negativa no sólo a conceder las reivindicaciones sino también a negociar. Concretamente Baliño, el director gerente de la empresa, nos dijo que prefería cerrar la empresa que admitir nuestras reivindicaciones y que, por otra parte, no consideraba a los cargos sindicales como interlocutores válidos de los trabajadores.

COMBATE: *¿Qué es lo que a tu juicio motivó la actitud intransigente de la empresa?*

F. de V.: Piensa que nosotros comenzamos la huelga el día 26 de Febrero justo el día que se había señalado para el comienzo de la Huelga General. Pero al desconvocar la Huelga General, la patronal se envalentonó y si para con los compañeros de contratas significó despedidos, para nosotros significó que la empresa se negara a negociar.

COMBATE: *¿Qué dificultades tuvisteis para llevar adelante la huelga? ¿En qué basasteis vuestra unidad durante tantos días?*

F. de V.: Bueno, conseguir la unidad y mantenerla durante 34 días fue producto de iniciar la lucha a partir de asambleas de todos los trabajadores de talleres, asambleas que mantuvimos cuando la empresa estuvo cerrada, con los encierros en las iglesias. Por otra parte, las dificultades estuvieron en que, a pesar del esfuerzo que realizaron los compañeros de redacción por incorporarse a la lucha -en una votación secreta consiguieron 13 votos a favor y 5 en contra- la empresa, con amenazas, llamándoles uno a uno, consiguió que desistieran de su actitud. Además nos vimos imposibilitados para conseguir el apoyo de los administrativos por las artimañas que utiliza la empresa pagándoles gratificaciones extraordinarias, etc., así los tiene en sus manos y los utiliza como rompehuelgas. Pero el principal problema estuvo en la solidaridad... en la forma como se llevó...

COMBATE: *¿Qué instrumentos se podían haber utilizado para haber conseguido la solidaridad con el Faro de Vigo?*

F. de V.: Ya vimos cómo había condiciones para crear la solidaridad activa, la solidaridad en la lucha. Esta era una tarea que debían asumir las CC.OO., sin embargo, a pesar de nuestra insistencia la Coordinadora Local de CC.OO. no llama a una jornada de lucha, ni a ningún tipo de acción de masas. Simplemente se limita a llamar al boicot en caso de que salga el periódico. Por otra parte, el resto de las CC.OO., la base de los diferentes centros de trabajo, no pusieron el debido interés en llevar la agitación y la propaganda a sus compañeros en el sentido de preparar de nuevo una lucha generalizada. El Faro podía haberse convertido en el motor de arranque de una nueva lucha generalizada. Ya hacia el final de las huelgas se crea una Comisión integrada por representantes de diferentes fábricas, la Comisión de los 28, que tiene como misión impulsar la solidaridad y generalizar la lucha. Sin embargo, a pesar de que la Comisión era el instrumento idóneo para ello, la mayor parte de sus componentes no tratan de materializar la solidaridad en unas jornadas de lucha ni en nada que se les parezca.

COMBATE: *¿Cuáles han sido los resultados?*

F. de V.: Están a la vista. No hemos conseguido las reivindicaciones y al final es muy probable que queden 5 compañeros en la calle... Quiero volver a insistir que esto es producto de haber dejado la lucha aislada cuando había condiciones para generalizarla...

Vigo, 11 de Abril 1976

CONTRA EL CACIQUISMO

En Galicia los campesinos comienzan a movilizarse. Tan sólo durante las últimas semanas podemos citar las manifestaciones masivas en Pontesco y en Pontearеas contra la instalación de las contaminantes celulosas, el combate de los labriegos de Bamio (cerca de Villagarcía) contra la pervivencia de los foros (impuesto de origen feudal), las movilizaciones de los vecinos de Encrobas y Meirama contra la expropiación forzosa, por parte de FENOSA, de unas tierras que constituyen su único modo de vida. Y podríamos seguir citando más y más ejemplos, que no son sino muestras del inicio de un proceso sumamente beneficioso para el futuro de Galicia y de los trabajadores. La movilización de los campesinos gallegos contra la opresión secular y la explotación por parte del estado, constituye la mejor de las promesas para forjar una sólida y firme alianza con este sector social que, en el país gallego, constituye la mayoría de la población. A la vez, ello y la extensión de las "Comisions Campesiñas y Labregas", de las "Comisions de Pobo" por toda la geografía, es la mejor garantía de la posibilidad real de romper con siglos de atraso y marginación.

Sin embargo, el gran capital no permanece impasible ante este proceso, y comienza a tejer las cuerdas con las que seguir anudando a los pequeños campesinos al carro, lleno de podredumbre y basura, del estado burgués, del sometimiento incondicional. Y para esta tarea el gran capital cuenta con toda la serie de peones fieles que impregnan las "Hermandades" o los organismos caciquiles como COSA. Así, el pasado día 28 intentaron el primer ensayo general de movilización de los campesinos tras objetivos reaccionarios.

Bajo la capa del sí a la industrialización, se escondía el sí a los intereses del gran capital, el sí a las celulosas, el sí a las industrias de desecho y a la degradación del medio ambiente; y en ningún momento la lucha por una industrialización al servi--

SIGUE EN PAGINA 4

EUSKADI Aberri Eguna

LLAMAMIENTO

(Frente a las distintas falsas versiones del llamamiento al ABERRI EGUNA difundidas por la radio y la televisión, reproducimos el texto auténtico del mismo).

Ante la postura adoptada por las fuerzas que han revocado su decisión de convocar a todo el pueblo de Euskadi a Iruña el día 18 con motivo del ABERRI EGUNA, las organizaciones políticas y sindicales: Partido Carlista, ORT, MC de Euskadi, LCR-ETA(VI), Coordinadora de Euskadi de CC.OO. (CECO), y las organizaciones del KAS (Koordinadora Abertzale Sozialista, compuesta por: ETA(p-m), EHAS, LAIA, LAB, LAK, a las que se adhiere incondicionalmente ETA militar) manifestamos:

Que la represión desatada por el gobierno de la monarquía sobre centenares de luchadores de Euskadi (detención de militantes de ETA, persecución de los presos de Segovia...) y las maniobras que el gobierno prepara para impedir la celebración del ABERRI EGUNA, hacen todavía más necesario que todo el pueblo de Euskadi acuda masivamente el día 18 a Iruña, a manifestarse por su soberanía y su libertad. Al mismo tiempo, denunciamos a las fuerzas que en este momento histórico abandonan la lucha, traicionando de una u otra forma las aspiraciones de la clase trabajadora y pueblo de Euskadi.

Euskadi, 13 de Abril de 1976

LOS BOICOTEADORES

Desde que, el 28 de Febrero, se estableció el primer contacto de las distintas fuerzas políticas vascas para convocar un lugar unitario de concentración para el ABERRI EGUNA, el PNV ha mantenido una actitud permanente de boicot a cualquier planteamiento de jornada de lucha. Primero fue la exigencia de que el único mitin que se celebrara en Iruña quedara reducido a un discurso de Irujo en nombre del Gobierno Vasco. Después, que la única manifestación se limitara a una marcha de unos 400 metros, sin pancartas ni banderas de las organizaciones, sin hojas, etc. Más tarde se opuso furiosamente a que las CC.OO. de Pamplona asumieran tareas de organización de la jornada. Luego intentó excluir a nuestra organización...porque nos negamos a que la voz del Gobierno Vasco fuese la única que se escuchase en Pamplona, porque reclamamos el derecho de las organizaciones obreras y nacionalistas revolucionarias a expresarse como tales, porque consideramos que esto constituye un derecho democrático evidente que nadie puede prohibir y menos que nadie un Gobierno que ha estado en las sombras durante 40 años, mientras las demás fuerzas combatían viva y realmente al frente de las masas de Euskadi.

Finalmente, el grave error político de ETA(V) al ejecutar a Berazadi, fue la excusa para que el Gobierno Vasco y el PNV se desvinculasen del ABERRI EGUNA, al tiempo que anunciaba la retirada de su Gobierno y que Irujo pedía que "quienes en Madrid llevan el timón del Estado se presten a realizar el esfuerzo necesario para comprender nuestro silencio emocionado". El ABERRI EGUNA se transformaba para estos señores en jornada de lamentaciones ante Fraga Iribarne. Mientras tanto, éste organizaba la caza a muerte contra los revolucionarios fugados de la prisión de Segovia, la Guardia Civil asesinaba de nuevo en un control de Zarauz, dos militantes de ORT caían heridos en Sestao, cientos de vascos seguían en las cárceles y en el exilio.

Pero nada de todo esto es extraño. Durante 40 años la burguesía nacionalista vasca ha hecho vida de clausura, al margen de las movilizaciones, de las huelgas generales, de las luchas de nuestro pueblo. Ahora, justo cuando el grito de libertad del pueblo vasco es un clamor que no silencia ya el ruido de las pistolas franquistas, la burguesía nacionalista vasca se levanta de su siesta y corre a reclamar para sí, y sólo para sí, el derecho a la ikurriña, el ansia de libertad, la pronta victoria de nuestro pueblo.

El PC de Euskadi, el PSOE y, tras ellos, las CC.OO.-CONE y UGT, se han sumado a la retirada de la convocatoria de ABERRI EGUNA. Una vez más, la actitud de estas organizaciones obreras muestra el precio a pagar para mantener los pactos con la burguesía. La actividad que estos partidos proponen al movimiento de masas no está fijada a partir de los intereses de ese movimiento, sino de saber en cada momento cuál es o cuál deja de ser la perspectiva política de la burguesía. Sin duda alguna, esta actitud capituladora tendrá repercusiones inmediatas para el ABERRI EGUNA: División del movimiento, desánimo en sectores importantes, posibilidad para el Gobierno de poder ejercer -ya amenazan con ello- una represión mucho más fuerte contra los que acudan a la convocatoria. Pero el peligro más grave es a medio plazo: Es precisamente la actitud capituladora del PCE y del PSOE ante el Gobierno Vasco la que está abriendo a éste las puertas para resurgir de sus cenizas, para arrebatar al proletariado el protagonismo de su lucha contra la opresión de Euskadi, para debilitar y dividir las filas revolucionarias, para favorecer la política burguesa contra la lucha de los trabajadores.

La capitulación del PSOE y PCE ha permitido al PNV jugar su carta boicoteadora, divisionista y desmovilizadora. Pero ante los miles de trabajadores y demás oprimidos que, a pesar de todo, intentarán acercarse a Pamplona, para los que puedan entrar, para quienes se verán enfrentados a unos dispositivos policiales fabulosos, y también para esos otros miles que han quedado sin ninguna perspectiva de lucha ante la traición de esos partidos y organizaciones, ABERRI EGUNA, servirá de muestra de hasta qué punto una política basada en la colaboración de clases con la burguesía es incapaz de impulsar y dirigir la lucha activa del movimiento de masas por la libertad.

J.L. 17 de Abril 1976

Portugal en la encrucijada

Dentro de pocos días, justo cuando se conmemora el segundo aniversario de la caída del régimen caetanista, van a tener lugar las primeras elecciones legislativas en Portugal. La rápida sucesión de acontecimientos desde el 25 de Abril del pasado año, en especial la ofensiva burguesa en curso desde los sucesos del 25 de Noviembre pasado y el proceso de reconstitución del estado burgués y sus fuerzas represivas, marcan, de una parte, estas elecciones. Decimos "de una parte", porque "de otra", Portugal conoce hoy los primeros síntomas de una recuperación del movimiento obrero, de una nueva oleada de luchas obreras y populares, que empeñadas en la defensa de las conquistas económicas, políticas y sociales del periodo anterior, constituyen una nueva ocasión para la maduración de una amplia vanguardia obrera. Desvelar el contenido de fondo de estas elecciones es el objetivo del presente artículo.

La burguesía y las Elecciones

Como hemos explicado en anteriores números de "Combate", la burguesía portuguesa supo sacar todas las ventajas posibles de la provocación -que ella misma montó- del 25 de Noviembre. Por vez primera desde la caída de la dictadura salazarista, la burguesía se lanzaba a la ofensiva en todos los frentes y, lo que es peor, recuperaba la iniciativa en ellos. Con la convocatoria de las elecciones legislativas y tras la firma de un nuevo pacto de las Fuerzas Armadas con los partidos burgueses y reformistas que consolida un régimen presidencialista, la burguesía intenta estabilizar en el plano institucional lo conseguido en el plano político. La constitución de un "estado fuerte", considerablemente centralizado, es el objetivo, el plan fundamental de la burguesía. De ahí la ofensiva de ésta en todos los terrenos. En el político por la restauración del estado burgués y la recomposición de unas fuerzas de represión eficaces (PSP, GNR y algunas unidades militares). En el económico mediante la adopción de una serie de medidas que buscan dar nueva confianza a la burguesía con el ataque a los trabajadores. La supresión de convenios colectivos, la congelación salarial... intentan modificar el clima social colocando a la clase obrera en una posición globalmente defensiva. En el terreno social, finalmente, se trata para la burguesía de invertir la correlación de fuerzas real, que aún hoy dista mucho de responder a sus intereses reales. Y para ello nada mejor que utilizar a su favor el cretinismo parlamentario de las organizaciones reformistas, que subordinan cualquier movilización, cualquier lucha, al acto electoral.

El ascenso de partidos reaccionarios como el CDS, capitaneado por el siniestro Galvao de Melo, los rumores interesados sobre la preparación de un golpe de estado spinolista caso de una victoria de izquierda en las elecciones, son otras tantas componentes de la actividad electoral de la burguesía.

¿Y los reformistas?

Si todo lo anterior está siendo posible, la explicación hay que buscarla en primer lugar en el trabajo divisionista de las dos grandes organizaciones reformistas, el PS y el PC. La dirección del PS parece jugarse el todo por el todo en la campaña electoral, buscando impedir una transferencia de su electorado hacia el CDS o el PPD. El tono extremadamente derechista de la campaña ha venido dado por las declaraciones de Soares y Salgado Zenha -que, no lo olvidemos, cuentan con el apoyo de Wily Brant, Felipe González y ... Carrillo- afirmando que cualquier alianza con el PC esta fuera de cuestión, que piensan conseguir los suficientes votos para gobernar solos o... para entregar el poder a los partidos burgueses. De otra parte, las esperanzas del PC de escalar desde dentro el aparato de estado, no encuentran hoy ninguna posibilidad. Los intentos de la dirección de Cunhal de mantener su política de falso equilibrio, buscando ahora apoyarse en el "grupo de los nueve" capitaneado por Melo Antunez, han fracasado también. La dirección del PC, falto ya de ninguna ilusión se prepara -y prepara a su base- para un retroceso electoral de importancia. Es así como el PC paga un precio elevado por sus métodos burocráticos y por su sectarismo, en especial frente al PS. Para responder a esta situación, el PC se lanzó a una "campaña unitaria" en dirección al PS que toda la actividad anterior vuelve poco creible.

La división política entre las dos tendencias mayoritarias en el movimiento obrero tiende pues a acrecentarse, pese a las presiones objetivas hacia la unidad que existen, sobre todo desde el 25 de Noviembre. A ello hay que sumar la debilidad política de la extrema izquierda y su falta de implantación que dificultan la solidificación de una vanguardia obrera, extremadamente amplia, pero que se encuentra hoy sumergida en un mar de confusiones.

La campaña de los revolucionarios

La LCI (organización de la IV Internacional en Portugal) ha decidido participar de lleno en las elecciones. Sus trecientos cincuenta candidatos repartidos en los mayores centros obreros del país, defienden una orientación que podemos sintetizar en cuatro puntos:

* El desenmascaramiento del pacto FF.AA.-Partidos y de las elecciones, y de todo el proceso de institucionalización de las formas de dominación de la burguesía.
* La necesidad de una respuesta, de una contraofensiva obrera sobre la base de las reivindicaciones unitarias fundamentales.
* La necesidad de la unidad obrera para esta respuesta, y para la preparación de un Congreso Democrático de los Sindicatos.
* La propaganda por el socialismo, recogiendo las experiencias de estos dos últimos años, ricos en frutos de la actividad obrera a todos los niveles.

Todo ello lo enmarcan en la batalla por un Gobierno Obrero y Campesino, responsable ante el Congreso de las Comisiones de Trabajadores.

El resultado de las elecciones portuguesas, va a influir, sin ninguna duda, no sólo en el desarrollo de la lucha de los trabajadores allí, sino también en la misma situación política en el estado español. Forjar lazos solidarios con los trabajadores y los revolucionarios portugueses es pues más que un deber moral, es una exigencia de la realidad.

P. Ch. 18 de Abril 76



CHINA POPULAR ¿HACIA UNA NUEVA "REVOLUCION CULTURAL"?

Pocas semanas después de la muerte de Chu En-lai, su sucesión se ha convertido en centro de batalla entre distintas fracciones de la burocracia china. El 4 de Abril, decenas de miles de personas afluían a la Plaza Tien-An-Men, de Pekín, para rendir homenaje al recién fallecido Chu. La profusión de pancartas y carteles, las denuncias de determinados representantes del ala "radical" del Partido, ponían de manifiesto que se trataba de un acto político, de una respuesta desencadenada por el ala "conservadora", encabezada por el viceprimer ministro Teng Hsiao-ping, que había sido objeto de virulentos ataques velados, en los días anteriores, en la prensa y en los "dazibaos" (murales).

Así se inició una nueva escalada de enfrentamiento entre las dos fracciones: El 4 por la noche, fuerzas del Ejército retiraban apresuradamente las coronas depositadas por los manifestantes y ocupaban la plaza. Al día siguiente, se producen fuertes enfrentamientos entre manifestantes y militares (que no iban armados con armas de fuego): Los heridos se cuentan por decenas. El día 7, la contraofensiva del ala "radical" se produce en toda la línea; Teng-Hsiao ping es destituído; Hua Kuo-feng es nombrado primer ministro y vicepresidente del Partido; se producen manifestaciones de masa en apoyo a estas medidas.

Los "radicales" han obtenido una primera victoria, pero no definitiva. El mar de fondo que ha provocado la actual crisis está lejos de haberse calmado, pues lo que en realidad está apareciendo, más allá de las batallas inter-burocráticas, es la incapacidad de la burocracia en su conjunto para resolver los problemas de la construcción del socialismo en China.

En el trasfondo de estos enfrentamientos políticos se encuentra el ambicioso "programa de modernización" anunciado por Chu En-lai en 1975. Este programa de aceleración de la industrialización implica un esfuerzo considerable para un país todavía atrasado como la China Popular, con una reducción del consumo por la preferencia dada a la industria pesada, con un bloqueo de salarios para favorecer las inversiones, con un aumento de las diferencias entre categorías salariales -que se elevarían de 10 a 12- y de la división social del trabajo a través del "profesionalismo" (en palabras de Chu En-lai: "los obreros, campesinos e intelectuales deben ser claramente conscientes de su misión"). Un proyecto así, que imponía serios sacrificios a las masas -en contradicción con los crecientes privilegios de las altas esferas de la burocracia- no podía sino provocar el resentimiento y la protesta, como efectivamente ocurrió en las huelgas que se produjeron en 1974-75 en toda China.

El ala "radical" del PCCh -llamada así por su mayor insistencia en la "lucha de clases" frente al "pragmatismo", en el igualitarismo frente a la diferenciación social- que cuenta con el apoyo de Mao Tse-tung pese a su papel bonapartista de líder indiscutido, refleja el temor de la burocracia a la inestabilidad social que comportaría la aplicación del programa de modernización. Sin embargo, no puede ofrecer un proyecto alternativo de industrialización, necesaria para el progreso y el aumento del nivel de vida de las masas chinas.

Y no pueden porque lo que pone en tela de juicio todo avance es el poder omnímodo de la burocracia, sus privilegios y la corrupción existente en su seno. Sólo una planificación democrática, en que las masas pueden determinar un plan económico a través de organismos representativos a todos los niveles, puede resolver la contradicción que está en la base de la actual crisis.

La "Revolución Cultural" de 1966-67, primer enfrentamiento abierto entre las distintas corrientes del PCCh, tuvo que ser interrumpida bruscamente ante el creciente descontrol de las movilizaciones de masa. Hubo un compromiso, pero el conflicto ha ido reapareciendo año tras año, y ahora ha estallado de nuevo públicamente. Sin embargo, en la actual situación, la fracción "radical" tiene serias reticencias a apoyarse, como en 1966-67, en la movilización de masas para desbancar al ala "derechista". El peligro de desborde de todo el sistema burocrático es mucho más real actualmente. El rápido desarrollo socio-económico del país ha configurado a una clase obrera más potente, combativa y consciente, que ha protagonizado un incipiente movimiento huelguístico, que tomando al pié de la letra las proclamaciones igualitarias y de participación de Mao Tse-tung, ha comenzado a poner en pié organismos autónomos (equipos de inspección obrera en Shanghai y otras ciudades), y a oponerse al refuerzo del poder de los directores y de la disciplina en la empresas. Si en 1967, la huelga de Shanghai fue cortada mediante la persuasión política y la división del movimiento, la movilización en Hangchen, en 1975, no terminó hasta que fueron enviados más de 10.000 soldados.

La batalla no ha terminado con la destitución de Teng Hsiao-ping. Los "conservadores" mantienen todavía fuertes posiciones en el aparato del Partido y del Estado (sobre todo en el Ejército, cuya jerarquía tiene marcadas tendencias conservadoras). Y en el horizonte aparece ya el fantasma de la muerte de Mao Tse-tung, que no hará sino recrudecer el enfrentamiento. Pero en el horizonte aparece también un fantasma mucho más aterrador para la burocracia: El proletariado y las masas campesinas, que en proceso de creciente radicalización comienzan a plantear los verdaderos problemas de la construcción del socialismo, comienzan a avanzar sus verdaderas soluciones enfrentadas al poder y los privilegios de la burocracia.

Carmen Vela

DIFICULTADES PRO-CHINAS

El número de EN LUCHA (órgano del C.C. de ORT) correspondiente al 28 de Febrero, se hace eco de la nueva crisis estallada en la República Popular China, en la que se afirma que se trata del desarrollo de una lucha de clases del proletariado contra la burguesía. Pero el artículo no dice quién representa a esta "burguesía" -¿Teng Hsiao-ping?, ¿Hua Kuo-feng?- ni quien al proletariado; ni explica cómo estos "burgueses" pueden haber accedido a la dirección del PC Chino. No hace mucho todavía, EN LUCHA (nº 71, 25 de Agosto 1975) defendía la política exterior china en Angola -en aquellos momentos, Teng Hsiao-ping era viceprimer ministro y, dada la enfermedad de Chu En-lai, de hecho el jefe del Gobierno. Hua Kuo-feng acaba de ser nombrado por el C.C. del PC Chino como primer ministro. La dificultad de EN LUCHA para definir quién es el "burgués" en el actual conflicto estriba en que el 28 de Febrero todavía no se sabía quien saldría vencedor en el actual enfrentamiento. Quizá un próximo número de EN LUCHA aporte una solución, pero desde luego no contribuirá a resolver el eterno problema de los revolucionarios que se reclaman del maoísmo en todo el mundo. C.V.